|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר צחי אלמוג** | |
| **התובעת** | | **אפולו סחר בנייר בע"מ** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים** | | **1. יוסף מוזסון**  **2. שופרא - ביי - סל בע"מ** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

(התנגדות לביצוע שטר מטעם הנתבע 1)

התובעת הגישה בלשכת ההוצאה לפועל בחדרה בקשה לביצוע 2 שיקים על סך 16,500 ₪ כ"א שמשכה הנתבעת 1 על חשבונה בבנק דיסקונט לפקודת התובעת. השיק הראשון בר פרעון מיום 20/05/17 והשני בר פרעון מיום 20/06/17. על גב השיקים ערבות אישית של הנתבע 1. השיקים נמסרו במסגרת עסקה למכירת נייר, והם חוללו מהסיבה שניתנה הוראת ביטול.

ההתנגדות הוגשה מטעם הנתבע 1 בלבד אשר טענתו היחידה בתצהיר הינה שהנייר שסופק לנתבעת 2 לא היה ראוי להדפסה ועל כן הם בוטלו על ידה ומכאן שאין הנתבע 1 חב בפרעונם.

המשיבה ויתרה על חקירת המבקש, סיכמה את טענותיה, וטענה כי הבקשה אינה עומדת באמות המידה וברמת הפירוט הנדרשת על מנת שההתנגדות תתקבל.

כידוע התנגדות לביצוע שטר כמוה כבקשת רשות להתגונן בתביעה שהוגשה בסדר דין מקוצר. הכלל הנוהג בתביעות כאלו הוא כי די לנתבע שיראה בתצהירו הגנה, אפילו דחוקה, על מנת שבית המשפט ייתן לו רשות להתגונן, כאשר בשלב זה של הדיון אין בין המשפט בוחן שיקולי מהימנות וראיות. אלא שבצד כלל זה, על ההגנה הלכאורית המועלית בבקשת הרשות להגן להיות מפורטת דיה וההלכות בעניין ידועות מימים ימימה:

"אין מבקש הרשות להתגונן רשאי להסתפק בהעלאת טענות כלליות בתצהירו, אלא עליו להיכבד ולהיכנס בתצהירו לפרטי העובדות שעליהן הוא מבסס את טענות ההגנה שלו". (ראו, למשל, ע"א 527/07 **מזל נחום נ' קרן אהרונסון בע"מ)**.

"מקובלת עלינו מקדמת דנא ההלכה כי נתבע המבקש רשות להגן חייב להכבד ולהכנס לפרטי העובדות" (ע"א 543/86 **כלל חב' לביטוח בע"מ נ' שלום גרשון הובלות**, פ"ד מב(3) 339).

הבקשה שבפניי לוקה בחוסר פירוט בדיוק מן הסוג אליו כיוונה הפסיקה שלעיל. אמנם, אין הנתבע חייב לצרף ראיות להתנגדות, אולם לבד מהטענה כי הנייר אינו ראוי להדפסה אין בתצהיר כל פירוט: איזה נייר סופק, מה סוגו, לאיזו מטרה סופק, ובעיקר, מדוע אין הנייר ראוי להדפסה. במילים אחרות, התצהיר נעדר כל הסבר בדבר כשלון התמורה, כטענת הנתבע. לא הונחה בפני בית המשפט תשתית, ולו מינימלית, של הטענות כדי שניתן יהיה לבחון ברצינות את הטענה בדבר כשלון תמורה. אין בתצהיר כל פירוט כנדרש ומדובר בטענות כלליות וסתמיות שלא די בהן כדי לקבל את ההתנגדות.

המבקש אמנם לא נחקר על תצהירו אך במענה לסיכומי התובעת אמר:

*"השיקים שניתנו ניתנו עוד לפני הזמנת הנייר...הייתה לי בעיה עם תשלום הנייר כי יש לי בעיה עם הנייר, הלקוח שלי העביר לי רק חלק מזערי עם הסכום. פניתי למוטי הזוכה שנגיע להסדר או שיוריד את הסכום או שיתן זמן לשלם, כי לא קיבלתי מהלקוח שלי את הכסף."*

יש לציין כי טענות אלו לא הוזכרו בתצהיר, ואין הנתבע יכול להשלים בסיכומים את שהחסיר בתצהיר התומך בהתנגדות. גם כך אין בטענות אלו, לגופן, כל טענת הגנה של ממש; להפך: משתמעת מהן הודאה בחוב.

לאור האמור לעיל, אני דוחה את ההתנגדות, מורה על שפעול הליכי ההוצאה לפועל בתיק 516625-07-17, ומחייב את הנתבע בהוצאות הבקשה בסך 2,500 ₪.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

